

Il Municipio

Comune di

B i a s c a



Indirizzo Via Lucomagno 14
CH 6710 Biasca
Telefono 091 874 39 00
Fax 091 874 39 21
E-mail info@biasca.ch
Internet www.biasca.ch

Funzionario
Telefono
E-mail
Biasca Rif 20 dicembre 2021
703w16-Pe
Lett. 2021.06691

A tutti i concorrenti partecipanti al:

Concorso per prestazioni di ingegneria Piano generale smaltimento delle acque (PGS)

Risposte alle domande pervenute

Concorso per prestazioni di ingegneria – Piano generale smaltimento delle acque (PGS)

Pubblicazione sul Foglio Ufficiale: OB-TI65-0000000484 del 26.11.2021

	Domanda	Risposta
1	Un PGS consortile o un PGS regionale viene accettato come referenza per i Criteri d'idoneità CI1 e CI3?	Sì, un PGS consortile o regionale ai sensi di "direzione generale del progetto nel bacino versante dell'IDA" è accettato per i CI1 e CI3.
2	Un PGS consortile o un PGS regionale viene valutato in modo equivalente a un PGS comunale nei criteri di aggiudicazione CA1 e CA4?	Con riferimento ai punti 2.2.7.7 e 2.2.7.10 delle prescrizioni di gara l'attribuzione delle note avverrà in base all'analogia (tecnica e finanziaria) della referenza. La referenza specifica verrà valutata in questo senso.
3	Un PGS (quale referenza per i criteri di aggiudicazione CA1 e CA4) che non ha ancora ottenuto un preavviso cantonale riceve un punteggio minore rispetto ad uno con preavviso cantonale?	Si conferma che il grado di completezza del PGS di referenza (quindi incl. preavviso cantonale) è uno dei fattori che influiscono la valutazione della referenza.
4	Con riferimento a quanto indicato al pt. 2.2.7.7 a pag. 9 del documento "I. Prescrizioni generali" e nello specifico alle diciture "Per il Capo progetto, oltre alla referenza presentata per il criterio di idoneità, può essere presentata una seconda referenza" e "Per il sostituto capoprogetto possono essere presentate in totale al massimo 2 referenze" si chiede conferma che la nota massima può essere conseguita a fronte della presentazione di 1 sola referenza.	Modifica condizioni di gara: La valutazione dei criteri di aggiudicazione CA1 e CA4 viene riformulata come segue: La prescrizione di gara ai punti 2.2.7.7 e 2.2.7.10 "Ad ogni singola referenza viene assegnata una nota. La nota per il criterio è la media tra le note relative alle referenze valide consegnate" è sostituita dalla seguente prescrizione: "Oltre alla referenza presentata per i criteri di idoneità, può essere presentata una seconda referenza, che permetta di perfezionare la valutazione della prima. La valutazione verrà quindi svolta nel complesso, tenendo conto delle referenze presentate. Una seconda referenza volta a perfezionare un aspetto della prima (ad es. applicazione VSA 2012), ma giudicata

		<p>singolarmente inferiore non diminuirà la valutazione globale del criterio di aggiudicazione, che avverrà a giudizio complessivo."</p> <p>Non verrà quindi fatta una media aritmetica fra due referenze, ma una valutazione complessiva secondo la scala delle note indicata al punto 2.2.7.6.</p>
5	<p>Con riferimento a quanto indicato al pt. 2.2.7.9 a pag. 10 del documento "I. Prescrizioni generali" e nello specifico alla dicitura "La nota 6 nel criterio di aggiudicazione Prezzo viene attribuita alla minore offerta tra quelle rimaste in gara dopo aver verificato l'Attendibilità della tariffa oraria media", si chiede di indicare in modo esaustivo il procedimento di valutazione dell'attendibilità della tariffa oraria media unitamente a quanto necessario per rimanere in gara.</p>	<p>Il seguente paragrafo del punto 2.2.7.9 delle prescrizioni generali viene modificato come segue: "La nota 6 nel criterio di aggiudicazione "Prezzo" viene attribuita alla minor offerta tra quelle rimaste in gara dopo la valutazione dei criteri di idoneità".</p>
6	<p>Con riferimento a quanto indicato al pt. 2.2.7.12 a pag. 11 del documento "I. Prescrizioni generali", si chiede di indicare quale "Proposta di valutazione" (1 o 2) sarà utilizzata per l'assegnazione delle note (cfr. Scheda informativa UVCN).</p>	<p>Verrà utilizzata la proposta di valutazione 2.</p>
7	<p>Con riferimento a quanto indicato al pt. 2.9.4.3 a pag. 18 del documento "I. Prescrizioni generali", si chiede conferma che le prestazioni saranno onorate secondo il tempo impiegato.</p>	<p>Le prestazioni verranno onorate secondo il tempo impiegato con tetto massimo per ogni modulo, come da allegato 8 "offerta economica". Per il resto fanno stato le indicazioni del capitolo 2.9 delle prescrizioni generali.</p>
8	<p>Criteri di idoneità punto 2.2.6.3: La referenza presentata quale attestazione d'idoneità per lo studio offerente può essere la medesima presentata per attestare l'idoneità del Capo progetto?</p>	<p>Sì, si conferma che la referenza può essere la medesima.</p>

9	<p>Punto 2.2.7.7 Referenze persone chiave: Viene indicato che "Ad ogni singola referenza viene assegnata una nota. La nota per il criterio CA1 è la media tra le note relative alle referenze valide consegnate" ed al paragrafo precedente si indica che l'attribuzione delle note avviene sulla valutazione della referenza ma anche dell'esperienza generale, della formazione e della post-formazione delle persone chiave. Non è chiaro se la valutazione avvenga quindi unicamente sulla base delle referenze valide presentate o, in caso contrario, in che modo incidano esperienza generale, formazione e post-formazione della persona.</p>	<p>Modifica condizioni di gara: La prescrizione (frase): "Ad ogni singola referenza viene assegnata una nota. La nota per il criterio CA1 è la media tra le note relative alle referenze valide consegnate" è sostituita con la seguente prescrizione: "La ponderazione relativa è del 70% per le referenze, del 15% per l'esperienza generale e del 15% per la formazione / post-formazione." Precisiamo inoltre che in caso di presentazione di due referenze vale quanto esposto alla domanda e risposta numero 4.</p>
10	<p>Punto 2.2.7.7 Referenze persone chiave: Sia al Capo progetto che al sostituto capoprogetto viene data la possibilità di presentare un massimo 2 referenze ognuno. Le singole note assegnate alle referenze vengono quindi mediate per ottenere la nota del criterio CA1. È corretta l'interpretazione che un team di progetto che può vantare 4 referenze di cui 2 giudicate impeccabili (nota 6) e 2 giudicate molto buone (nota 5,5) risulti meno idoneo di un team di progetto con un'unica referenza impeccabile (nota 6)?</p>	<p>La domanda è superata a seguito della domanda, e relativa risposta, numero 4.</p>
11	<p>Punto 2.2.7.10 Referenze studio d'ingegneria: Allo studio offerente viene data la possibilità di presentare un massimo 2 referenze. Le singole note assegnate alle referenze vengono quindi mediate per ottenere la nota del criterio CA4. È corretta l'interpretazione che uno studio che può vantare 2 referenze di cui una giudicata impeccabile (nota 6) e 1 molto buona (nota 5,5) risulti meno idoneo di uno studio con un'unica referenza impeccabile (nota 6)?</p>	<p>La domanda è superata a seguito della domanda, e relativa risposta, numero 4.</p>

Per il Municipio:

il Sindaco



Loris Galbusera



il Segretario



Igor Rossetti